

---

# 대한신경과학회지에 투고되는 논문

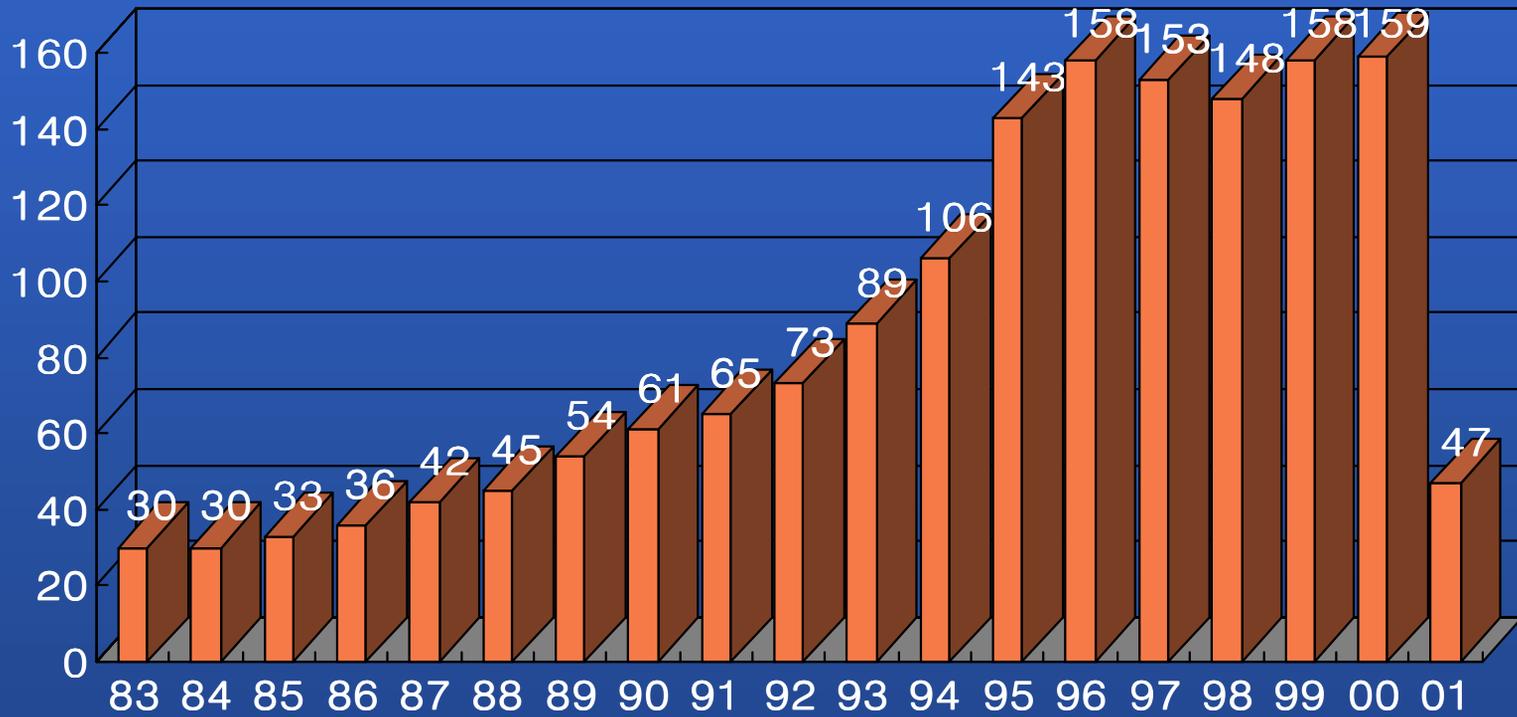
김 주 한

# 연도별 출간현황

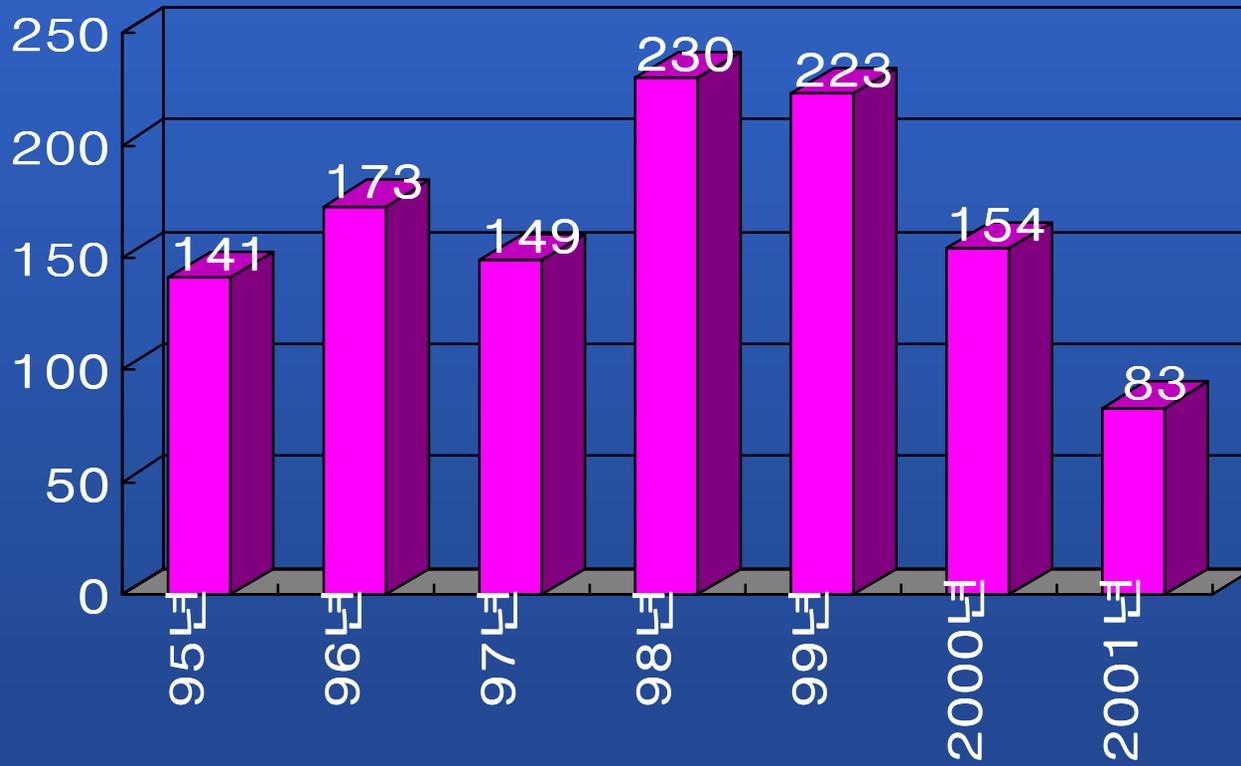
---

- ◆ 83년 ~ 90년 : 2권 / 년 ( 총 331편 / 8년 )
- ◆ 91년 ~ 96년 : 4권 / 년 ( 총 634편 / 6년 )
- ◆ 97년 ~ 99년 : 6권 / 년 ( 총 459편 / 3년 )
- ◆ 2000년 : 6권 / 년 ( 총 159편 / 1년 )
- ◆ 2001년 ~ 5월 : 6권 / 년 ( 총 47편 / 6개월 )

# 출간 논문 수



# 연도별 논문 접수

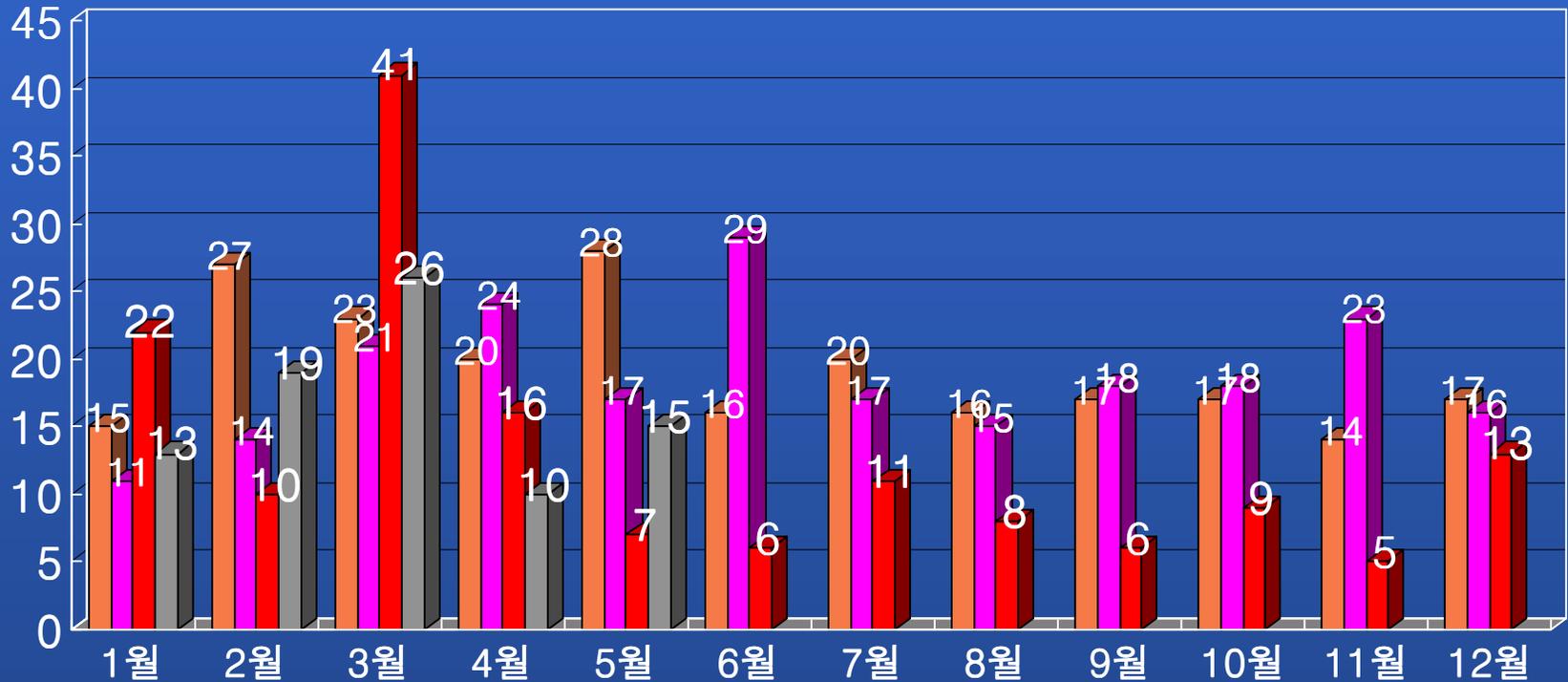


# 논문 접수 감소 원인

---

1. 의약분업사태
2. 인접학회지로의 투고 증가
3. SCI 등재 학술지로의 투고 증가  
교수 업적 관리, 승진 승급 관계
4. 논문 심사 강화
5. 기타

# 월별 논문 접수



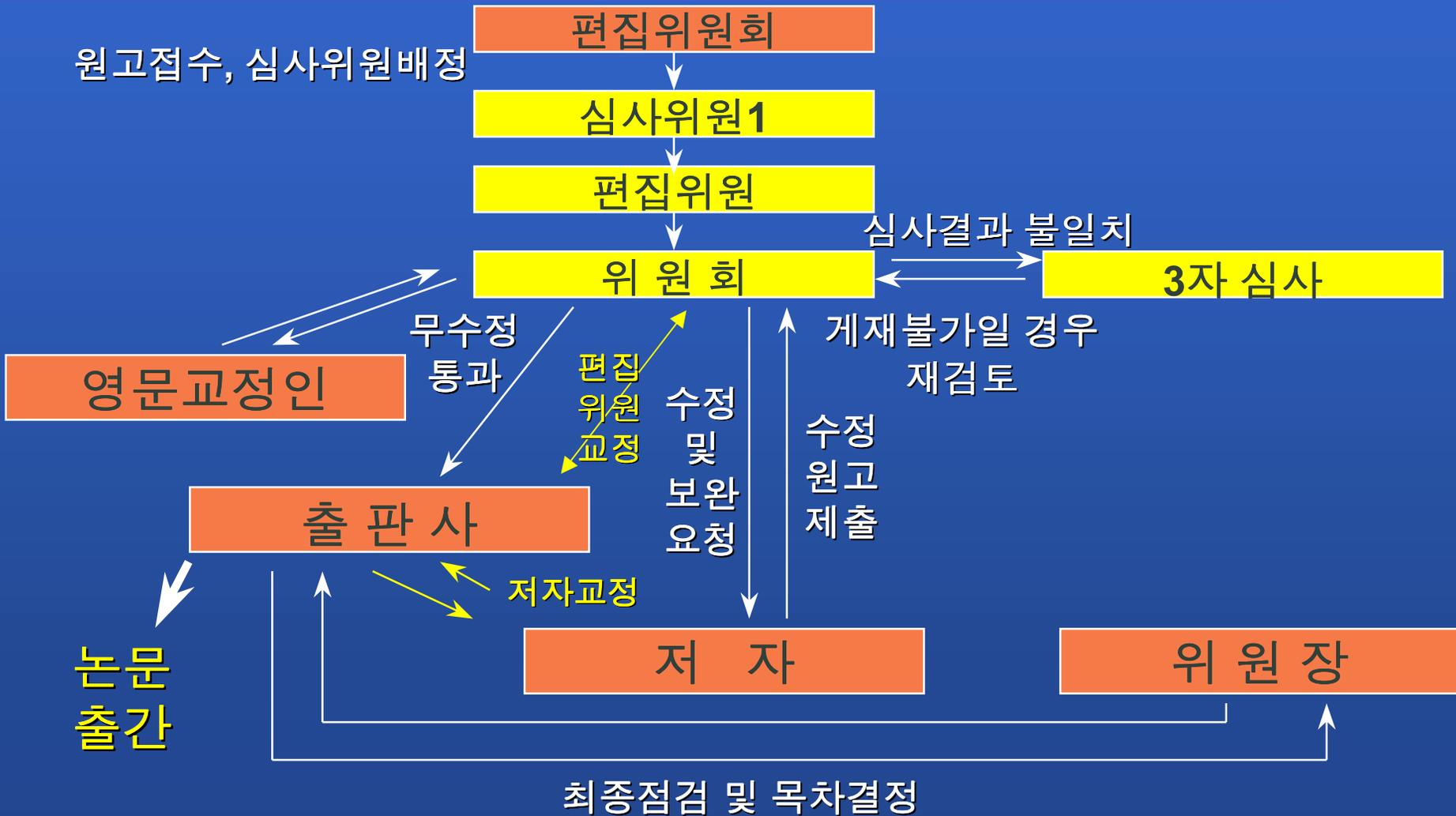
98년 : 총 230편 접수

99년 : 총 223편 접수

00년 : 총 154편 접수

01년 : 총 83편 접수

# 논문심사 흐름도



# 논문심사 결과 및 논문등급

## 최종심사결과

### I. 게재 가능

무수정게재

저자수정게재

수정후 재심사

### II. 게재 불가

보완후 재투고

게재 불가

## 논문등급

1. 최고 수준의 논문
2. 매우 우수한 논문
3. 우수한 논문
4. 관촬은 논문이나 그 의의는 중간정도이다.
5. 논문의 질이 낮으나 보고할 만한 가치는 있다.
6. 게재 수준에 미달한다.
7. 절대 게재 불가, 심각한 문제점이 있다.

# 계재불가율

	1998 년	1999 년	2000 년	2001 년
계재가	191 편	173 편	117 편	24 편
계재불가	30 편	34 편	30 편	12 편
계재포기	3 편	1 편	1 편	0 편
미정(반송)	1 편	4 편	1 편	1 편
수정중	5 편	11 편	5 편	46 편
<b>계재불가율</b>	<b>34/225= 15.1%</b>	<b>39/212= 18.3%</b>	<b>32/154= 22.1 %</b>	<b>13/37= 35.1 %</b>

# 게재불가 사유

---

## 1. 독창성

- 논문의 originality, uniqueness가 없다.
- 기존 발표 논문과 유사하다.

## 2. 중요성

- 논문의 목적이나 내용이 가지는 임상적 의의가 낮다.
- 논문의 내용이 널리 알려진 사실이다

# 게재불가 사유

---

## 3. 연구 방법의 적절성

- 연구 방법설계의 오류 - 모호한 대상 선정기준
- 부족한 대상 환자 수 - 통계 방법의 문제
- 결과 해석의 오류

## 4. 객관적인 증명성

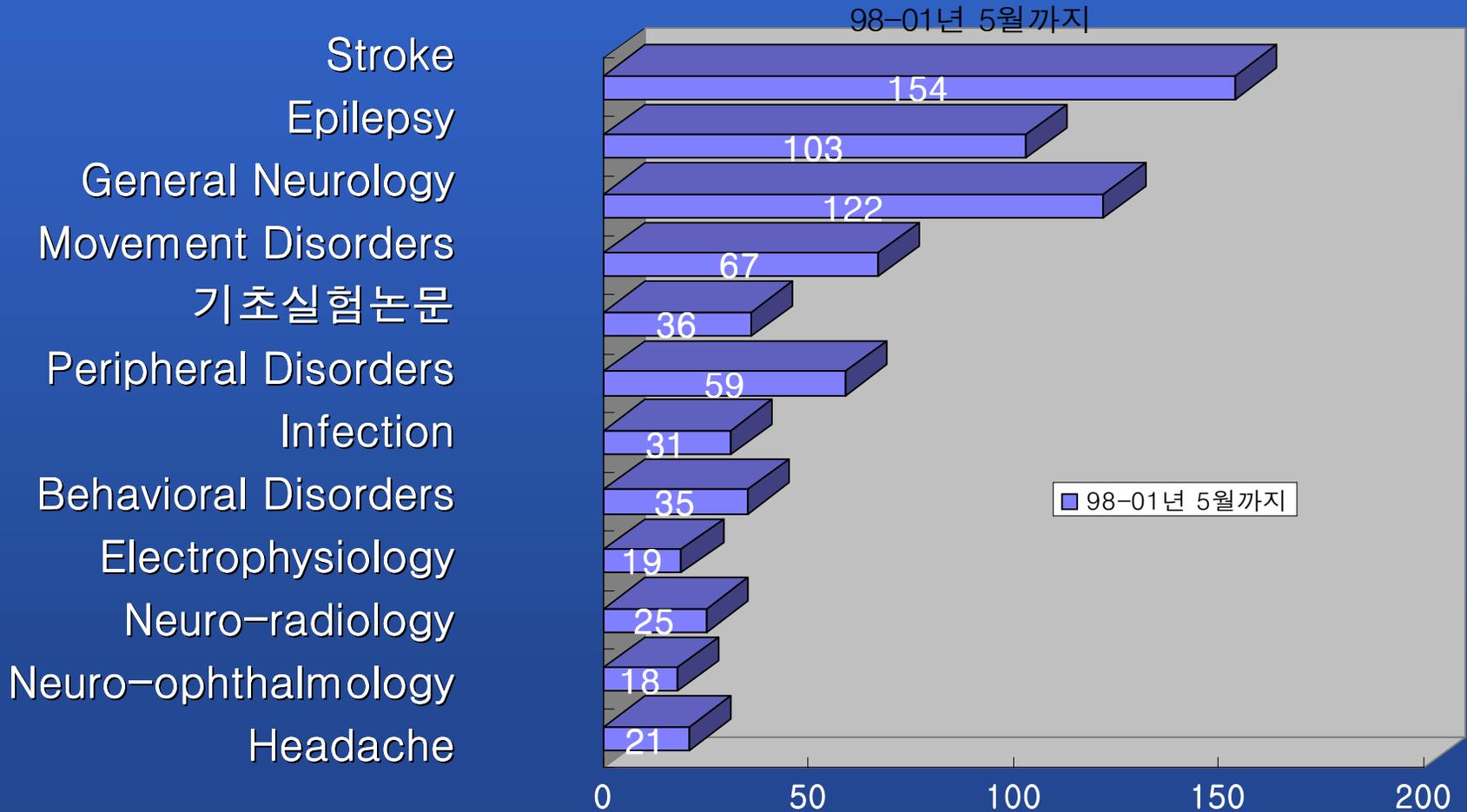
- 진단을 위한 검사 소견이 부족
- 검사 소견과 임상 양상 해석의 오류
- 무리한 연관성 설정

## 5. 투고 규정 위배

# 분야별 접수 논문

	1998 년	1999 년	2000 년	2001 년	합계	백분율
<b>Stroke</b>	<b>53</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>21</b>	<b>154</b>	<b>22 %</b>
<b>Epilepsy</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>21</b>	<b>11</b>	<b>103</b>	<b>15 %</b>
<b>General Neurology</b>	<b>30</b>	<b>43</b>	<b>35</b>	<b>14</b>	<b>122</b>	<b>18 %</b>
<b>Movement Disorders</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>67</b>	<b>10 %</b>
기초실험논문	<b>21</b>	<b>12</b>		<b>3</b>	<b>36</b>	<b>5 %</b>
<b>Peripheral Disorders</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>59</b>	<b>8 %</b>
<b>Infection</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>4 %</b>
<b>Behavioral Disorders</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>35</b>	<b>5 %</b>
<b>Electrophysiology</b>	<b>9</b>	<b>10</b>			<b>19</b>	<b>3 %</b>
<b>Neuro-radiology</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>25</b>	<b>4 %</b>
<b>Neuro-ophthalmology</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>3 %</b>
<b>Headache</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>3 %</b>
<b>합계</b>	<b>230</b>	<b>223</b>	<b>154</b>	<b>83</b>	<b>690</b>	<b>100 %</b>

# 분야별 접수 논문



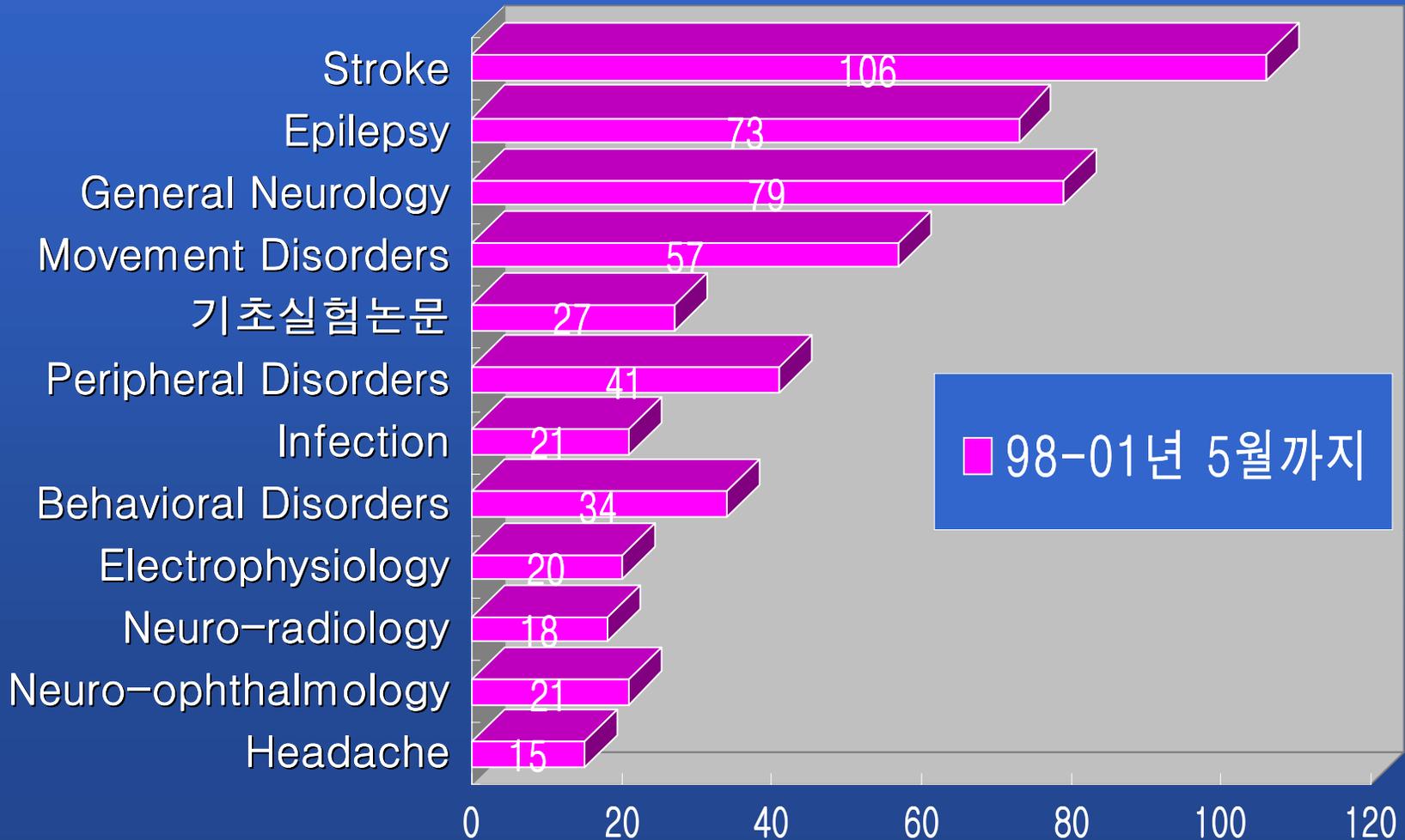
# 분야별 게재 거부

	1998 년	1999 년	2000 년	2001 년	합계	백분율
<b>Stroke</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>29 %</b>
<b>Epilepsy</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>14 %</b>
<b>General Neurology</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>19 %</b>
<b>Movement Disorders</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>7 %</b>
기초실험논문	<b>2</b>	<b>5</b>			<b>7</b>	<b>6 %</b>
<b>Peripheral Disorders</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>		<b>9</b>	<b>8 %</b>
<b>Infection</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>2</b>		<b>9</b>	<b>8 %</b>
<b>Behavioral Disorders</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>2</b>	<b>2 %</b>
<b>Electrophysiology</b>	<b>0</b>	<b>1</b>			<b>1</b>	<b>1 %</b>
<b>Neuro-radiology</b>	<b>1</b>	<b>1</b>			<b>2</b>	<b>2 %</b>
<b>Neuro-ophthalmology</b>	<b>2</b>	<b>1</b>			<b>3</b>	<b>3 %</b>
<b>Headache</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4 %</b>
합계	<b>34</b>	<b>39</b>	<b>32</b>	<b>13</b>	<b>118</b>	<b>100 %</b>

# 분야별 출간 논문 98-2001년5월

	1998 년	1999 년	2000 년	2001 년	합계
<b>Stroke</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>10</b>	<b>106</b>
<b>Epilepsy</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>8</b>	<b>73</b>
<b>General Neurology</b>	<b>16</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>79</b>
<b>Movement Disorders</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>57</b>
기초실험논문	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>27</b>
<b>Peripheral Disorders</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>41</b>
<b>Infection</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>21</b>
<b>Behavioral Disorders</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>4</b>	<b>34</b>
<b>Electrophysiology</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>20</b>
<b>Neuro-radiology</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>18</b>
<b>Neuro-ophthalmology</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>21</b>
<b>Headache</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>15</b>
<b>합계</b>	<b>148</b>	<b>158</b>	<b>159</b>	<b>43</b>	<b>512</b>

# 분야별 출간 논문 98-2001년 5월



# 심사기간

	심사위원 1	심사위원 2	심사위원 3
1998 년	4311 일/175 명 25 일	4509 일/179 명 26 일	344 일/19 명 18 일
1999 년	7171 일/217 명 33 일	7153 일/215 명 33 일	1272 일/65 명 20 일
2000 년	3927 일/142 명 27 일	2825 일/139 명 20 일	52 일/39 명 16 일
2001 년 5 월	856 일/35 명 24 일	604 일/139 명 33 일	196 일/9 명 21 일

# 논문심사 및 게재 절차별 소요시간

	제 1 차 심사		제 3 자 의견	저자수정	저자수정 이후 출간까지	총게재 기간
	심사위원 1	심사위원 2				
1998 년	25 일	26 일	18 일	25 일	98 일	166 일
1999 년	33 일	33 일	20 일	38 일	61 일	98 일
2000 년	27 일	20 일	16 일	27.1 일	19.4 일	118 일
2001 년	24 일	16 일	21 일	14 일	13.2 일	60 일

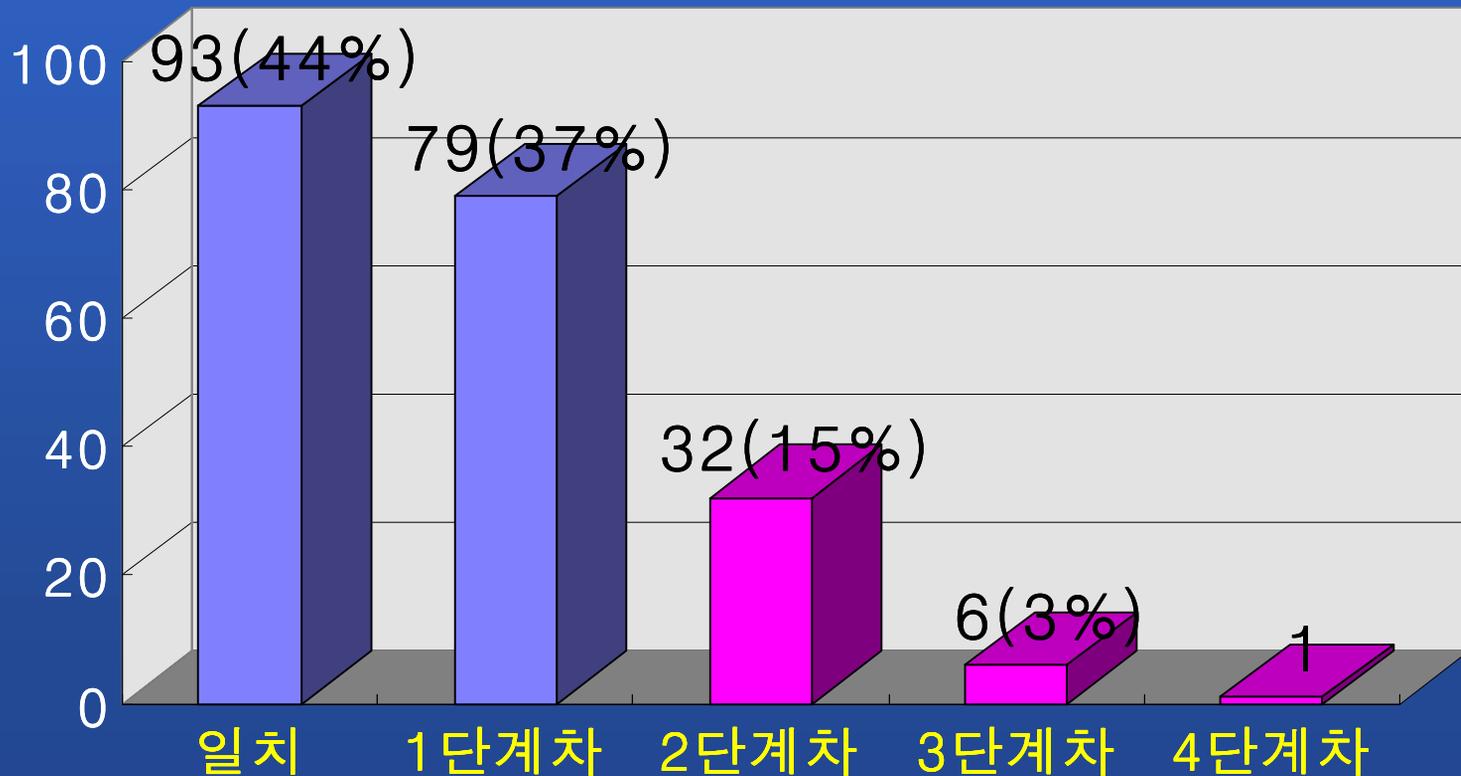
# 심사위원 간의 심사결과 일치도

1998년

심사위원 1 심사위원 2	무수정 게재	간행위원 수정	저자 수정	수정후 재심사	게재 불가
무수정게재	2	1	11	4	1
간행위원수정		1	10	4	
저자수정	4	5	64	25	6
수정후 재심사	1	1	27	20	7
게재불가		1	6	4	6

# 심사위원 간의 심사결과 일치도

1998년



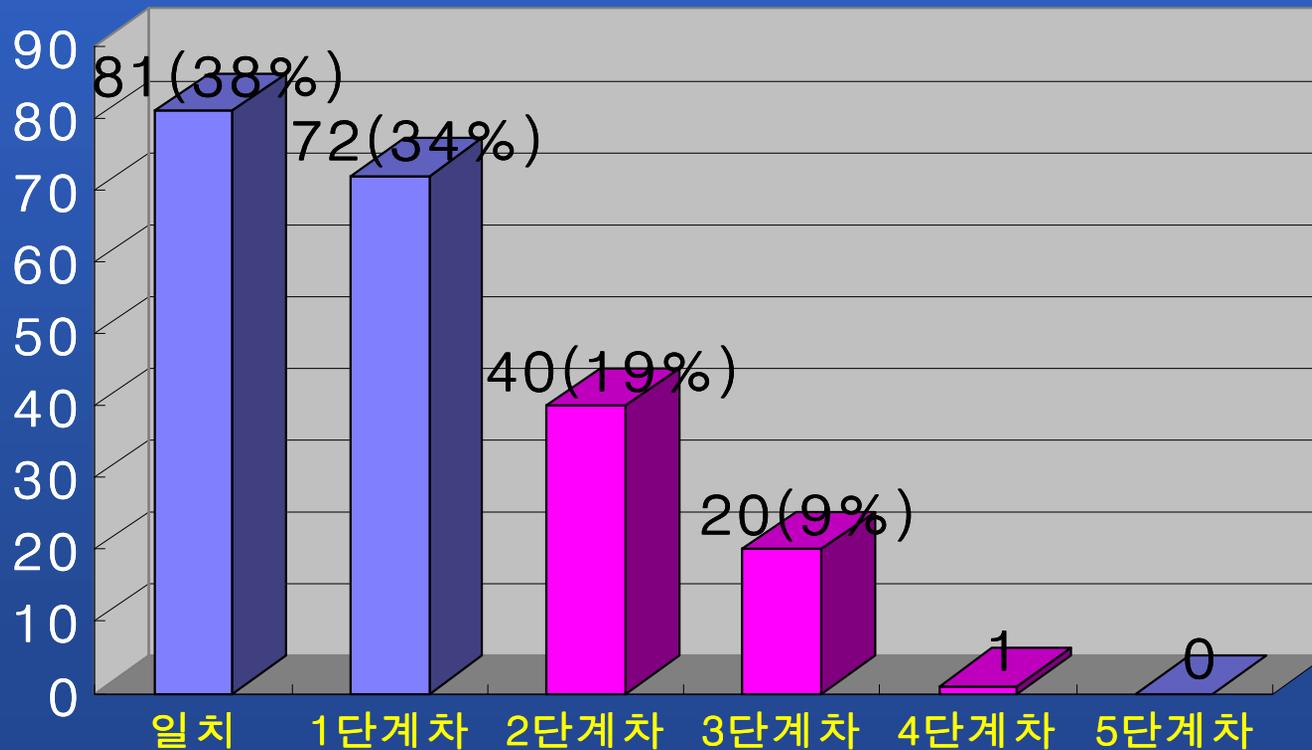
# 심사위원 간의 심사결과 일치도

1999년

심사위원 1 심사위원 2	무수정 게재	간행위원 수정	저자 수정	수정후 재심사	보완후 재투고	게재 불가
무수정게재	1		7		1	
간행위원수정	1		2	1		
저자수정	5		59	32	8	11
수정후 재심사	5		30	16	2	6
보완후 재투고			9	2	1	2
게재불가			4	4	1	4

# 심사위원 간의 심사결과 일치도

1999년



# 심사위원 간의 심사결과 일치도

2000년

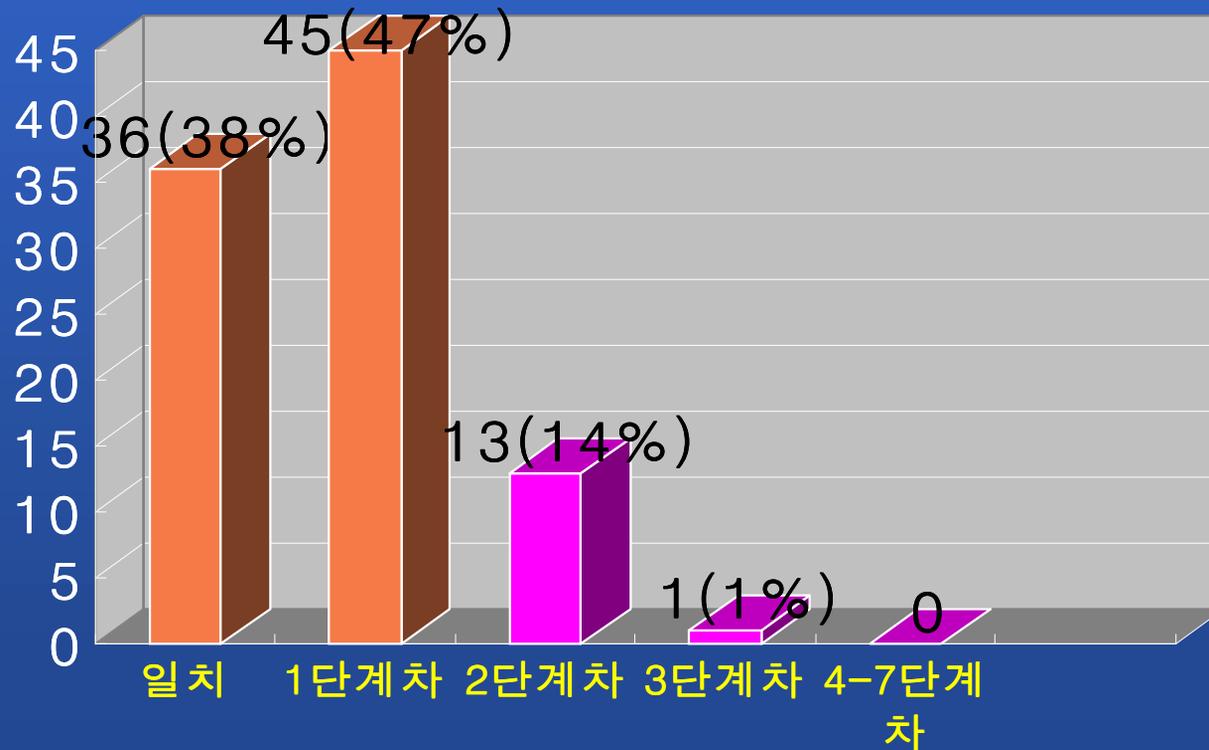
심사위원 <sub>1</sub>	1	2	3	4	5	6	7
심사위원 <sub>2</sub>							
1							
2			1	2			
3		2	12	11	1		
4			11	15	9	5	
5			3	7	3	3	
6			1	2	1	6	
7							

## 논문등급

1. 최고 수준의 논문
2. 매우 우수한 논문
3. 우수한 논문
4. 괜찮은 논문이나 그 의미는 중간정도이다.
5. 논문의 질이 낮으나 보고할 만한 가치는 있다.
6. 게재 수준에 미달한다.
7. 절대 게재 불가, 심각한 문제점이 있다.

# 심사위원 간의 심사결과 일치도

2000년



# 심사위원 간의 심사결과 일치도

2001년

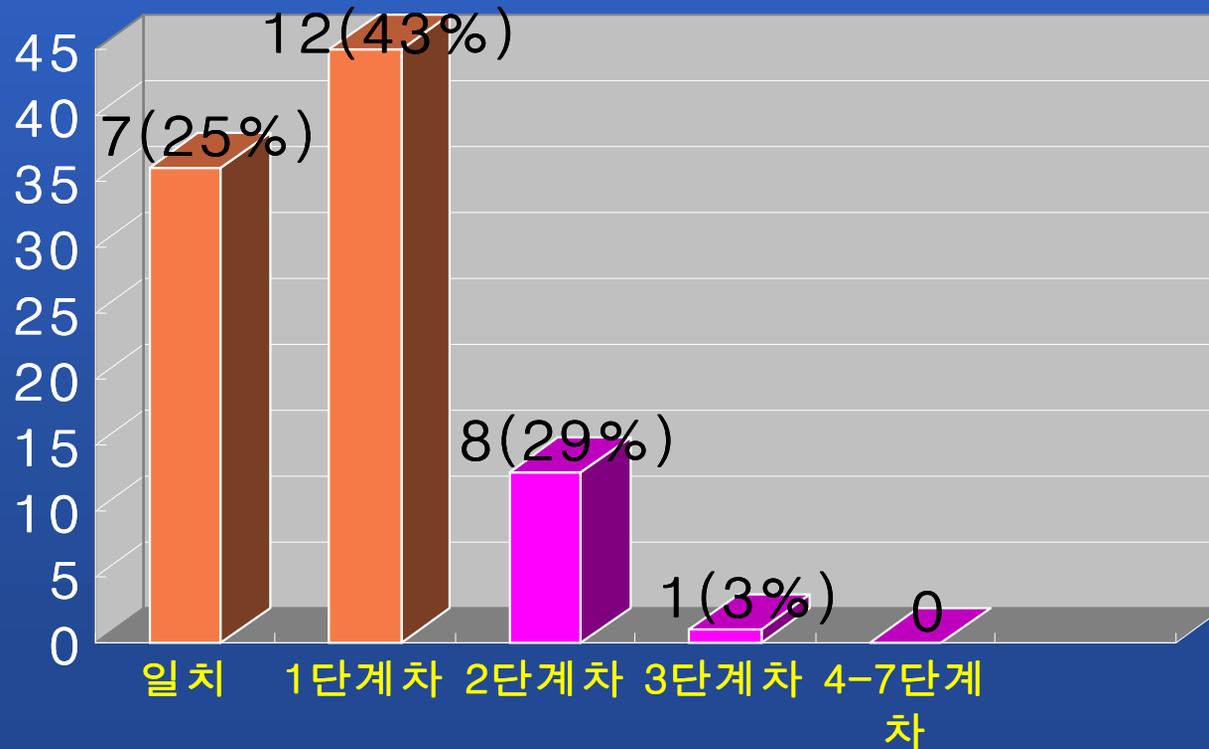
심사위원 <sub>1</sub>	1	2	3	4	5	6	7
심사위원 <sub>2</sub>							
1							
2							
3		1	1	3	3		
4		1		3	3		
5			1	2	2	1	
6			1	2		1	2
7					1		

## 논문등급

1. 최고 수준의 논문
2. 매우 우수한 논문
3. 우수한 논문
4. 관찰은 논문이나 그 의의는 중간정도이다.
5. 논문의 질이 낮으나 보고할 만한 가치는 있다.
6. 게재 수준에 미달한다.
7. 절대 게재 불가, 심각한 문제점이 있다.

# 심사위원 간의 심사결과 일치도

2001년



# 심사위원 평가

---

## 논문 심사가

- 정해진 기간 내에
- 정해진 양식에 맞추어
- 적절한 태도로
- 항목별로 충분히
- 대안을 제시하면서 이루어 졌는지를
- 심사위원별로 평가

심사위원의 quality control

# Grading Instrument and Scoring System

항목 (%)	점수	평가 기준
심사소요기간 (21)	3	< 3 주 3 주 5 주 > 9 주
평가표 및 점검표 (7)	1 0	완성 미완성
태도와 자세 (7)	1 0	감정적이고 신랄한 비평을 피하고, 저자에게 의도가 잘 전달될 수 있도록 작성하며, 심사자의 익명성을 위해 자필로 쓰지 않았다. 위의 사항이 지켜지지 않았다.
논문 각 부분 별 심사 (21)	3 2 1 0	각각의 모든 부분에 대한 평가를 서술적으로 하였다. 일부분에 대해서만 평가를 서술적으로 하였다. 총체적인 평가만을 하고 부분별 평가를 하지 않았다. 서술적인 평가가 전혀 없이 표시만을 하였다.

# Grading Instrument and Scoring System

항목 (%)	점수	평가 기준
참고문헌의 제시 (14)	2	참고문헌의 출처나 복사본을 제시하였다.
	1	참고문헌을 언급하였다.
	0	참고문헌의 언급을 하지 않았다.
총괄적 심사평 (14)	2	가치있고 논리적이며 정확한 심사평을 하였다.
	1	막연하고 비논리적이며 부정확한 심사평을 하였다.
	0	총괄적인 심사평이 없다.
새로운 통찰과 전망 (14)	2	논문에 대한 새로운 통찰과 개선점을 둘 이상 제시.
	1	하나 정도 제시
	0	없음
총점	14	

# 결론

---

- ◆ 회원 : 우수한 논문의 투고  
투고규정의 준수
  - ◆ 심사위원 : 빠르고, 공정하며, 객관적이고,  
우호적인 심사
  - ◆ 편집위원회 : 심사위원의 적절한 선정,  
전향적인 사고, 철저한 책임감
- 학회지의 질 향상

## 편집위원회 규정

1999. 11. 23개정

제1조 (목적) 대한신경과학회 규정 제18조에 의하여 대한신경과학회지의 편집을 위하여 편집위원회 (이하 위원회라 칭함)를 둔다.

제2조 (업무) 위원회는 대한신경과학회지의 원고의 심사, 편집 및 출간에 따르는 모든 업무를 관장한다.

제3조 (조직 및 임기) 위원회에는 위원장 1명, 부위원장 1명, 상임위원 약간명, 위원 약간명 및 간사 1명의 임원을 두며 위원장은 대내외 학회 활동이 왕성한 회원 중에서 상임 편집위원회에서 추천하여 이사장이 임명한다. 부위원장, 상임위원 및 간사는 위원장의 추천으로 위촉되어 이사회의 인준을 받되, 편집위원장 및 상임위원은 4년의 임기를 원칙으로 한다. 상임위원은 매 2년마다 그 반수를 교체할 수 있다. 위원은 세부전공을 고려하여 상임위원의 추천과 상임위원 과반수의 찬성으로 위원장이 위촉한다.

제4조 (임무)

(1) 위원장 : 위원장을 위원회를 대표하여 업무를 총괄한다. 즉 대한신경과학회지의 편집 정책결정에서부터 원고의 제출 및 출간까지의 다음과 같은 제반업무를 총괄한다.

- ① 대한신경과학회지의 편집방침결정에 관한 위원회의 소집 및 결정
- ② 투고된 원고의 게재여부에 대한 최종적 결정
- ③ 투고에서 출간까지의 과정에 수반되는 우편물 발송업무의 관장
- ④ 출간예정 원고의 투고규정준수 여부에 대한 최종적 결정
- ⑤ 출간예정 원고의 사진 및 테이블 배열에 대한 지시
- ⑥ 기획성 종설의 제목 및 저자선정
- ⑦ 심사위원 및 편집위원의 자질향상을 위한 워크샵 개최
- ⑧ 대한신경과학회지를 대표하여 대외 유관업무의 참여
- ⑨ 기타 편집관련 업무

(2) 부위원장 : 위원장을 보좌하며 위원장의 유고시 업무를 대행한다.

(3) 상임위원 및 위원 : 해당 세부전공분야의 원고에 대하여 심사위원의 의견을 참고, 반영하여 원고의 채택여부를 결정하고 수정 및 보완사항을 저자에게 통보하며 그 이외의 편집관련 업무를 수행한다.

(4) 간사 : 위원장을 보좌하여 위원회 업무를 원활히 하기 위하여 다음 업무를 수행한다.

- ① 위원회의 개최일정 및 기타 세부사항은 위원장의 승인을 득한후 확정 및 연락
- ② 위원회 관련서식 및 대외문건 작성
- ③ 위원회의 업무보고 및 관련서류 작성
- ④ 심사위원 및 편집위원 워크샵 계획에 대한 초안 작성
- ⑤ 기획성 종설의 제목 및 저자 선정에 대한 의견을 위원장에게 건의
- ⑥ 기타 편집관련 업무

제5조 (회의) : 위원회는 위원장이 필요하다고 인정하거나 이사회의 요구가 있으면 위원장이 소집하며 위원 과반수의 출석으로 개최하고 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

제6조 : 위원장은 필요에 따라 세부분야별 소위원회를 둘 수 있다.

제7조 : 본 규정에 규정되지 아니한 사항은 관례에 따르거나 이사회의 의결에 따른다.

## 논문심사 규정

1999. 11. 23개정

제1조 : 투고된 논문의 심사 및 채택은 본 규정에 따른다.

제2조 : 투고된 논문은 심사위원 2명 이상의 심사를 거쳐 위원장이 그 게재 여부를 최종 결정한다.

제3조 : 심사위원의 명단은 일체 발표하지 않는다.

제4조 : 심사내용은 저자 본인에게만 통보한다.

제5조 : 심사결과는 게재가능 3항목 (무수정 게재, 저자수정후 게재, 수정후 재심사), 게재불가 2항목 (보완후 재투고 및 게재불가)으로 총 5항목으로 구분된다.

(1) '무수정 게재'로 판정된 논문은 교정없이 위원장이 확인한 후 채택한다.

(2) '저자수정후 게재'로 판정된 논문은 심사위원의 지적사항을 저자가 수정한 후 위원장이 확인한 다음 채택한다.

(3) '수정후 재심사'로 판정된 논문은 심사위원의 지적사항을 저자가 수정한 후 동일 심사위원에게 재심사를 의뢰한다. 3회이상 '수정후 재심사'로 판정될 경우 보완 후 재투고 또는 게재불가 판정을 내릴 수 있다.

(4) '보완후 재투고'로 판정된 논문은 일단 게재 보류된 것으로서 보완후 재투고 하는 경우 '보완후 재투고'임을 명시하여야하며 새로운 심사과정을 받아야 한다.

(5) '게재불가'로 판정된 논문은 본 학회지에 더 이상 투고할 수 없다.

제6조 : 논문이 투고규정을 준수하지 않았다고 위원회가 인정한 경우에는 이를 접수하지 아니할 수 있다.

제7조 : 심사위원 2명 이상이 '게재가능'으로 판정한 논문은 채택되나 2명 이상이 '게재불가'로 판정한 논문은 채택되지 않는 것을 원칙으로 하며 편집위원회에서 최종결정한다. 단, 가부 판정을 확실히 할 수 없을 경우에는 제 3의 심사위원에게 심사를 의뢰하거나 위원회가 상의하여 채택 여부를 결정한다.

제8조 : 논문의 채택여부를 결정하기 위하여 필요하다고 인정될 경우는 전문분야별 편집위원으로 구성된 소위원회를 소집할 수 있으며 위원장과 부위원장은 반드시 참석하여야 한다.

제9조 : 심사위원은 심사위촉 후 3주 이내에 위촉받은 원고를 심사하고 심사의견을 원고와 함께 위원회에 반송하여야 한다. 단, 30일 이내에 심사의견을 제출하지 않을 경우는 심사의뢰를 해촉할 수 있으며 이 경우에도 원고는 위원회로 반송하여야 한다.

제10조 : 기타 본 규정에 규정되지 않은 사항은 위원회의 결정에 따른다.

# 심사위원 지침서 및 점검표

## 1. 평가 등급

게재 가능    등급1. 최고 수준의 논문  
                  등급2. 매우 우수한 논문  
                  등급3. 우수한 논문  
                  등급4. 괜찮은 논문이나 그 의의는 중간정도이다  
                  등급5. 논문의 질이 낮으나 보고할 만한 가치가 있다.

게재 불가    등급6. 게재 수준에 미달한다  
                  등급7. 절대 게재 불가, 심각한 문제점이 있다.

## 2. 심사시 유의사항

- \* 원고를 세밀히 읽으십시오.
- \* 공정하고 객관적으로 보아주시고 지적사항은 구체적이고 필요한 경우는 지적사항을  
    뒷받침할 수 있는 참고문헌을 제시하십시오.
- \* 간단한 자구수정은 원고에 하셔도 좋습니다.
- \* 심사위원은 우호적이고 도와주는 입장에서 심사하여 주십시오. 너무 적대적이고 비난조의  
    심사평은 피해주십시오.

다음의 사항을 확인하여 주시기 바랍니다.

- 1) 제목은 적절하며 한글과 영어 제목이 일치하는가? ( 예, 아니오 )
- 2) 초록은 구체적이며 전 논문을 요약하고 있는가? ( 예, 아니오 )
- 3) Key Words는 논문을 대표하고 있는가? ( 예, 아니오 )
- 4) 서론에 논문의 목적이 명확히 기술되어 있는가? ( 예, 아니오 )
- 5) 실험이나 관찰의 목적이 그 분야에 중요한 점인가? ( 예, 아니오 )
- 6) 실험 방법이 적절히 기술되어 있는가? ( 예, 아니오 )
- 7) 연구의 설계나 방법이 연구 목적에 적합한가?  
연구 과정이 독자가 재현할 수 있도록 자세히 기술되어 있는가? ( 예, 아니오 )
- 8) 수치나 판단에 오류가 없는가? ( 예, 아니오 )
- 9) 고찰 내용은 적절한가?  
특정 부분이 너무 강조되었거나 또는 덜 강조되었는가? ( 예, 아니오 )
- 10) 원고의 어느 부분이 확장, 축소, 혹은 삭제될 필요가 있는가? ( 예, 아니오 )
- 11) 내용의 기술이 명확한가?  
모호한 부분에 대하여 지적하고 수정 방향 제시 요함. ( 예, 아니오 )
- 12) 저자는 필요한 참고문헌을 적절히 인용하고 있는가? ( 예, 아니오 )  
대한신경과학회지 등 국내 문헌을 충분히 검토하였는가? ( 예, 아니오 )  
(중요한 문헌을 인용하지 않고 있을 경우 추가, 관련이 없거나 필요없는  
논문의 인용 경우에는 삭제 요구)
- 13) 표 및 그림은 꼭 필요한가? 그림의 크기, 화질, 배열 등은 적절한가? ( 예, 아니오 )
- 14) 통계 전문가의 검토가 필요한가? ( 예, 아니오 )
- 15) 본 논문이 영문인 경우 전문가의 수정이 필요한가? ( 예, 아니오 )

※ 본 논문에 가장 타당한 양식은

- (1) 원저 (2) 증례보고 (3) 단신보고 (4) Letter to the Editor (5) 기타( )이다.